

УДК 343.1

ФОРМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Ю. А. Матвейчев

кандидат юридических наук, доцент,
заместитель директора по учебной и научной работе
Могилевского филиала учреждения образования
«БИП — Университет права и социально-информационных технологий»

В статье констатируется, что сегодня большинство научно-педагогического сообщества согласно с выделением в уголовном процессе Республики Беларусь двух форм предварительного расследования: дознания и предварительного следствия. На основе рассмотрения их эволюции, установления сходства и различия дознания и предварительного следствия предлагаются следующие авторские дефиниции:

1. Дознание — это форма предварительного расследования, имеющая место в случае возбуждения уголовного дела органом дознания и заключающаяся в производстве в срок до 10 суток неотложных следственных и других процессуальных действий для установления и закрепления следов преступления, завершающаяся передачей уголовного дела следователю.

2. Предварительное следствие — это форма предварительного расследования, осуществляемого следователем (прокурором) по возбужденному органами уголовного преследования уголовному делу, заключающаяся в установлении обстоятельств общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, или обстоятельств исчезновения гражданина, если в течение десяти суток с момента подачи заявления оперативно-розыскными мероприятиями, проведенными в этот срок, установить его местонахождение не представилось возможным, завершающаяся направлением уголовного дела в суд или его прекращением.

Ключевые слова: *предварительное расследование, форма предварительного расследования, предварительное следствие, дознание, сходство и различие дознания и предварительного следствия.*

Термин «форма предварительного расследования» в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь [1] (далее — УПК Республики Беларусь) не используется, т. е. это сугубо научная категория. В теории уголовного процесса под формой предварительного расследования предлагается понимать «предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок организации деятельности уполномоченных лиц по предварительному (досудебному) исследованию обстоятельств совершенного преступления в рамках возбужденного уголовного дела, состоящий из ряда последовательных процессуальных и организационно-правовых действий, направленных на доказывание события преступления, установление лиц, его совершивших, и установленный в целях принятия итогового решения о дальнейшем движении уголовного дела в суд или о его прекращении» [2, с. 7].

Можно констатировать, что сегодня большинство научно-педагогического сообщества согласно с выделением в уголовном процессе Республики Беларусь двух форм предварительного расследования: дознания и предварительного следствия. Этот консенсус выражен в учебных программах [3, с. 15] и учебных изданиях. Вместе с тем имеют место и несколько отличные точки зрения. В частности, С. В. Борико к формам предварительного расследования относит также ускоренное производство [4, с. 170]. С такой позицией вряд ли следует соглашаться, поскольку оно выделено законодателем в отдельную форму досудебного производства (п. 4 ст. 6, гл. 47 УПК Республики Беларусь) и имеет достаточно существенные отличия от дознания и предварительного следствия.

Чтобы определить соотношение дознания и предварительного следствия в досудебном производстве, в первую очередь необходимо кратко рассмотреть развитие этих форм предварительного расследования в историческом аспекте.

Предпосылки возникновения институтов предварительного следствия и дознания можно найти уже в таких памятниках права, как «Русская правда» и Статуты Великого княжества Литовского¹. Но становление их в виде, приближенном к современному, произошло с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (далее — Устав). Нормы, определяющие сущность дознания, были сосредоточены в нескольких статьях (ст.ст. 250–261 Устава).

На полицию² возлагалась обязанность о всяком происшествии, заключающем в себе признаки преступления или проступка, немедленно и никак не позже суток по получении о том сведений, сообщать судебному следователю и прокурору (или его товарищу), а о преступлениях и проступках, подлежащих рассмотрению мировыми судьями, — им по принадлежности.

Если ни судебного следователя, ни прокурора (его товарища) не оказывалось на месте, то полиция, сообщая им о происшествии, заключающем в себе признаки преступного деяния, должна была производить о нем дознание. При производстве дознания все нужные сведения полиция собирала посредством розысков, словесными расспросами и негласным наблюдением, не производя ни обысков, ни выемок в домах.

Если признаки преступления или проступка были сомнительны или когда о происшествии, имеющем такие признаки, полиции стало известно по слуху (народной молве) или из источника не вполне достоверного, то прежде чем сообщать о нем, она должна была удостовериться через дознание, действительно ли происшествие случилось и точно ли в нем заключаются признаки преступления или проступка.

Материалы произведенного дознания полиция передавала судебному следователю, которому впоследствии сообщала и все дополнительные сведения, собранные по тому же факту.

До прибытия судебного следователя полиция обязана была принимать меры, необходимые для того, чтобы предупредить уничтожение следов преступления и пресечь подозреваемую возможность уклониться от следствия.

Если же полицией было застигнуто совершающееся или только что совершившееся преступное деяние, а также когда до прибытия на место происшествия судебного следователя следы преступления могли бы изгладиться, полиция заменяла судебного следователя во всех следственных действиях, не терпящих отлагательства (осмотрах, освидетельствованиях, обысках и выемках), но формальных допросов обвиняемых, свидетелей не производила, за исключением случаев, если кто-то из них был тяжело болен и существовала бы опасность, что он умрет до прибытия следователя. По прибытии судебного следователя полиция передавала ему все производство и прекращала свои действия по следствию до получения особых о том поручений.

Таким образом, по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. дознание было первым этапом предварительного расследования, предшествующим предварительному следствию, главной задачей которого было зафиксировать следы преступления и принять меры для установления преступника. За дознанием следовало предварительное следствие, производимое судебными следователями, на котором собирались доказательства в том объеме и формах, в которых необходимо было представить их в суд для разрешения уголовного дела по существу.

После октябрьских событий 1917 г. и последовавших за ними изменений в досудебном производстве сложилась иная система форм предварительного расследования³.

¹ См. об этом подробнее, например, в работе В. Красикова и М. Маликова «Правовые и организационные аспекты дознания как вида деятельности государственного органа: эволюция и актуальные проблемы совершенствования» [5, с. 32].

² Все перечисленные ниже обязанности распространялись также на волостных и сельских начальников, других должностных лиц, исполняющих в их ведомстве полицейские обязанности (ст. 261 Устава).

³ Она была зафиксирована в УПК БССР 1923 г. и просуществовала с определенными изменениями до 2012 г.

Уголовные дела по процессуальным признакам были разделены на две категории: 1) по которым предварительное следствие необязательно; 2) по которым предварительное следствие обязательно.

По уголовным делам, по которым производство предварительного следствия было необязательно, материалы дознания являлись основанием для рассмотрения дела судом по существу.

По уголовным делам, по которым производство предварительного следствия было обязательным, расследование осуществлялось следователями. Однако органы дознания имели право возбуждать такие уголовные дела, производить по ним неотложные следственные действия, направленные на закрепление следов преступления и установление лица, его совершившего, после чего обязаны были передать материалы дознания следователю для производства предварительного следствия.

Таким образом, в рассмотренный период дознание, в зависимости от категории уголовного дела, являлось или формой предварительного расследования, материалы которого являлись достаточным основанием для судебного разбирательства, или первым этапом предварительного расследования, предшествующим следствию.

Такая система форм предварительного расследования просуществовала до 2012 г., когда одновременно с созданием Следственного комитета Республики Беларусь был реформирован и институт дознания. Внесенными в УПК Республики Беларусь изменениями предварительное следствие стало обязательным по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел частного обвинения. Иными словами, органы дознания были лишены права производства предварительного расследования в полном объеме. За ними осталась лишь обязанность производства неотложных следственных и других процессуальных действий для установления и закрепления следов преступления.

Таким образом, дознание сегодня — это первый этап предварительного расследования, имеющий место только в случае возбуждения уголовного дела органом дознания, предшествующий предварительному следствию.

Для формирования полного представления о дознании и предварительном следствии важно определить сходство и различие между этими формами предварительного расследования. Сходство заключается в том, что:

1) они имеют общие задачи, вытекающие из ст. 7 УПК Республики Беларусь (но, констатируя данный факт, важно подчеркнуть, что возможности органов дознания и предварительного следствия в части объема их решения неодинаковы);

2) дознание и предварительное следствие регулируются едиными принципами уголовного процесса;

3) при любой форме расследования соблюдается единый порядок проведения следственных и иных процессуальных действий;

4) полученные в ходе производства дознания и предварительного следствия доказательства имеют одинаковое значение.

Основные различия можно провести по следующим критериям:

1. По органам расследования. Дознание производится органами дознания, указанными в ч. 1 ст. 37 УПК Республики Беларусь, а предварительное следствие — следователями Следственного комитета Республики Беларусь и органов государственной безопасности (либо прокурором, принявшим уголовное дело к своему производству).

2. По срокам производства. Предварительное следствие должно быть закончено не позднее чем в двухмесячный срок и может быть продлено при наличии к тому оснований, а дознание — не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела, и этот срок продлению не подлежит.

3. По процессуальной самостоятельности должностных лиц, осуществляющих расследование. Процессуальная самостоятельность следователя больше чем лица, производящего дознание. Так, все решения о производстве следственных и других

процессуальных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора или письменного согласования решения органа уголовного преследования о задержании лица. Лицо, производящее дознание, ряд процессуальных решений по уголовному делу, указанных в ч. 5 ст. 38 УПК Республики Беларусь, утверждает у начальника органа дознания.

4. По объему процессуальных полномочий. При осуществлении предварительного следствия могут проводиться все следственные и другие процессуальные действия, а в ходе дознания их круг ограничен перечисленными в ч. 1 ст. 186 УПК Республики Беларусь (осмотр, обыск, выемка, наложение ареста на имущество, почтово-телеграфные и иные отправления, прослушивание и запись переговоров, предъявление для опознания, освидетельствование, задержание, применение меры пресечения и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, получение образцов для сравнительного исследования, назначение экспертиз).

5. По механизму процессуального руководства расследованием.

Процессуальное руководство дознанием осуществляет начальник органа дознания. Он дает лицу, производящему дознание, письменные указания о проведении необходимых процессуальных действий. Такие указания обязательны для лица, производящего дознание, но они могут быть обжалованы прокурору. Обжалование прокурору не приостанавливает исполнение указаний начальника органа дознания.

Процессуальное руководство предварительным следствием осуществляет начальник следственного подразделения. Он вправе давать следователю указания по уголовному делу в письменной форме. Они могут быть обжалованы вышестоящему начальнику следственного подразделения. Возможность приостановления исполнения обжалуемых указаний начальника следственного подразделения зависит от их содержания. Следователем могут быть приостановлены указания о привлечении в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения. Рассматривая жалобу на такие указания, вышестоящий начальник следственного подразделения или отменяет их, или направляет дело нижестоящему начальнику следственного подразделения для организации производства предварительного следствия. Обжалование иных указаний начальника следственного подразделения не приостанавливает их исполнения.

Процессуальное руководство за расследованием, производимым прокурором, осуществляет вышестоящий прокурор.

6. По отдельным элементам прокурорского надзора за расследованием.

Осуществляя надзор за соблюдением законности при производстве дознания, прокурор уполномочен давать органам дознания, лицу, производящему дознание, обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и других процессуальных действий, о применении мер по обеспечению безопасности.

Таковыми полномочиями в отношении следователя прокурор не обладает. Однако, принимая решение по уголовному делу, поступившему к нему для направления в суд, прокурор вправе вернуть его следователю со своими письменными указаниями для производства дополнительно предварительного расследования, а также для предъявления нового обвинения в случае необходимости его дополнения, изменения на более тяжкое или на существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения либо для составления нового постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд, если составленное обвинение по делу не соответствует требованиям ст. 260 УПК Республики Беларусь. Прокурор также, осуществляя надзор за соблюдением законности, уполномочен возвращать следователю уголовные дела со своими письменными указаниями о производстве дополнительных следственных и других процессуальных действий, обязательными для исполнения, при отмене постановления о прекращении предварительного расследования.

7. По процессуальной форме окончания. Дознание завершается передачей уголовного дела следователю, а предварительное следствие — прекращением производства по уголовному делу или направлением его в суд.

С учетом изложенных выше положений можно сформулировать следующие дефиниции дознания и предварительного следствия:

1. Дознание — это форма предварительного расследования, имеющая место в случае возбуждения уголовного дела органом дознания и заключающаяся в производстве в срок до 10 суток неотложных следственных и других процессуальных действий для установления и закрепления следов преступления, завершающаяся передачей уголовного дела следователю.

2. Предварительное следствие — это форма предварительного расследования, осуществляемого следователем (прокурором) по возбужденному органами уголовного преследования уголовному делу, заключающаяся в установлении обстоятельств общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, или обстоятельств исчезновения гражданина, если в течение десяти суток с момента подачи заявления оперативно-розыскными мероприятиями, проведенными в этот срок, установить его местонахождение не представилось возможным, завершающаяся направлением уголовного дела в суд или его прекращением.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019 г. // Бизнес-Инфо — аналитическая правовая система / ООО «Профессиональные правовые системы». — Минск, 2020.

2. Якубина, Ю. П. Актуальные вопросы совершенствования форм предварительного расследования : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ю. П. Якубина. — Челябинск, 2010. — 28 с.

3. Уголовный процесс : типовая учебная программа по учебной дисциплине для специальностей: 1-24 01 01 Международное право; 1-24 01 02 Правоведение; 1-24 01 03 Экономическое право : утв. М-вом образования Респ. Беларусь 17.03.2016, № ТД-Е.667/тип. — Минск, 2016. — 34 с.

4. Борико, С. В. Уголовный процесс : учебник / С. В. Борико. — Минск : Адукацыя і выхаванне, 2016. — 391 с.

5. Красиков, В. С. Правовые и организационные аспекты дознания как вида деятельности государственного органа: эволюция и актуальные проблемы совершенствования // В. С. Красиков, М. Маликов // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. — 2017. — № 2 (42). — С. 31–37.

Поступила в редакцию 17.11.2020 г.

Контакты: matveichau@mail.ru (Матвейчев Юрий Анатольевич)

Matveichau Yu. A.

PRELIMINARY INVESTIGATION FORMS

The article states that today the majority of the scientific and pedagogical community agrees with the allocation of two forms of preliminary investigation in the criminal process of the Republic of Belarus: inquiry and preliminary detection. Based on the consideration of their evolution, establishing the similarities and differences between the inquiry and preliminary investigation, the following author's definitions are proposed:

1. Inquiry is a form of preliminary investigation that takes place in the event that a criminal case is initiated by the body of inquiry and consists in the production of urgent investigative and other procedural actions for up to 10 days to establish and consolidate traces of the crime, ending with the transfer of the criminal case to the investigator.

2. Preliminary detection is a form of preliminary investigation carried out by an investigator (prosecutor) on a criminal case initiated by the criminal prosecution authorities, which consists in establishing the circumstances of a socially dangerous act provided for by the criminal law,

or the circumstances of the disappearance of a citizen, if within ten days from the moment of filing an application promptly search measures carried out during this period, it was not possible to establish his whereabouts, resulting in the sending of the criminal case to the court or its termination.

Keywords: *preliminary investigation, form of preliminary investigation, preliminary detection, inquiry, similarities and differences between inquiry and preliminary investigation.*